

২০২৩ সালের এফএমএটি (এমভি) ১১১

সঙ্গে

আই.এ.ক্যান ১ নম্বর ২০২৩ সালের

চম্পা চট্টরাজ ও আদারস

বনাম

ন্যাশনাল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেড এবং আদারস

জনাব অমিত রঞ্জন রায়

.....আবেদনকারী কোম্পানির জন্য

মিঃ রাজেশ সিং

.....উত্তরদাতাদের জন্যে

রে: ২০২৩ এর ১ ক্যান

এটি তাত্ক্ষণিক আপিলের সাথে সংযোগ বিলম্বের জন্য একটি আবেদন। আপীলকারীর পক্ষে বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে তাত্ক্ষণিক আপীলকে অগ্রাধিকার দিতে ২৬২ দিন বিলম্ব রয়েছে। আপীলকারীকে যথাসময়ে আপীল করার জন্য যথেষ্ট কারণে বাধা দেওয়া হয়েছিল, তাই বিলম্ব হতে পারে ক্ষমা করা।

ইন্স্যুরেন্স কোম্পানির জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী তীব্র আপত্তি উত্থাপন করেন।

পক্ষগুলির জন্য বিজ্ঞ আইনজীবীর দাখিল এবং আবেদনে উল্লিখিত কারণগুলি বিবেচনা করে, আমার কাছে মনে হয় যে কারণগুলি যথেষ্ট এবং তাই বিলম্ব পছন্দের ক্ষেত্রে আপীল প্রত্যাখ্যান করা হয় এবং আপীল গৃহীত হয়। তাই, ২০২৩ সালের ক্যান ১ অনুমোদিত এবং নিষ্পত্তি করা হয়।

রে: ২০২৩-এর এফ এম এ টি (এম ভি) ১১১-এ

২৯.০২.২০২০ তারিখের বিজ্ঞ বিচারক কর্তৃক গৃহীত রায় এবং রায়ের বিরুদ্ধে তাত্ক্ষণিক আপিল অগ্রাধিকারপ্রাপ্ত হয়। মোটর দুর্ঘটনার দাবি ট্রাইব্যুনাল, আসানসোল, পশ্চিম বর্ধমান মোটর যান আইন, ১৯৮৮ এর ধারা ১৬৬ এর অধীনে ২০১৬ (৪০/১৫) এর ম্যাক কেস নং ৫১-এ। দাবিকারীরা এখানে আপিলকারী। উত্তরদাতা নং ১ এরই মধ্যে হাজির হয়েছে। উত্তরদাতা নং ২ আপত্তিকর গাড়ির মালিক, যিনি বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের আগে এই বিষয়ে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেননি। তদনুসারে, উত্তরদাতাদের জন্য আপিলের নোটিশটি বাতিল করা হাক আপিলকারীদের পক্ষে

বিজ্ঞ আইনজীবী জানান, আছে আপিলের সাথে জড়িত একটি সংক্ষিপ্ত বিন্দু তাই, পক্ষগুলির দাখিল বিবেচনা করে আপিল নিষ্পত্তি করা যেতে পারে। তিনি আরও যুক্তি দিয়েছিলেন যে আপিলের দ্রুত নিষ্পত্তির উদ্দেশ্যে, তিনি এল.সি.আর -এর মৌখিক এবং ডকুমেন্টারি উভয়ই আবেদনপত্র এবং প্রমাণ সহ আনুষ্ঠানিক কাগজের বই প্রস্তুত করেছেন। আনুষ্ঠানিক কাগজের বই হস্তান্তর করা হয় এবং রেকর্ডে নেওয়া হয়।

এটা প্রতীয়মান হয় যে তাত্ক্ষণিক আপীলটি সেই দাবিদারদের দ্বারা পছন্দ করা হয়েছে যারা ক্ষতিপূরণ পাওয়ার জন্য বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের কাছে আবেদন করেছিলেন যে তাদের পূর্বসূরি যথাযথভাবে বীমাকৃত আপত্তিকর গাড়ির চালকের বেপরোয়া গতি এবং অবহেলার কারণে একটি সড়ক দুর্ঘটনায় মারা গিয়েছিল। বীমা কোম্পানির নীতির অধীনে। দাবি বীমা কোম্পানি দ্বারা প্রতিদ্বন্দ্বিতা করা হয়। বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল পক্ষের শুনানি শেষে এবং সাক্ষ্যপ্রমাণ পাওয়ার পর বীমা কোম্পানিকে টাকা ক্ষতিপূরণ প্রদানের নির্দেশ দিয়ে দাবিদারদের পক্ষে দাবি মামলার অনুমতি দিয়েছে। ৪৩,৮৬,০০০.০০ সুদের সাথে @ ৬% পি.এ. বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের নির্দেশের ভিত্তিতে, বীমা কোম্পানী ইতিমধ্যেই বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের সামনে সুদের সাথে পুরো পুরস্কারের অর্থ জমা করেছে এবং যা দাবিকারী/আবেদনকারীরা পেয়েছেন। এখন এই আদালতে দাবিদাররা

শুধুমাত্র এই কারণে যে ক্ষতিপূরণ মূল্যায়নের সময়, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল প্রণয় শেঠির ক্ষেত্রে মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের নির্দেশের পরিপ্রেক্ষিতে ভবিষ্যত সম্ভাবনা প্রদান করতে ব্যর্থ হয়েছে। তিনি আরও যুক্তি দিয়েছিলেন যে ভবিষ্যত সম্ভাবনার দাবির বিষয়ে বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের সামনে যুক্তি দেওয়া হয়েছিল, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল রায়ে বিষয়টি নিয়ে আলোচনা করেছে তবে দাবিকারীদের পক্ষে ভবিষ্যত সম্ভাবনার অনুমতি দেয়নি। তাই, তিনি ভবিষ্যত সম্ভাবনার ভিত্তিতে ন্যায় এবং যথাযথ ক্ষতিপূরণের জন্য প্রার্থনা করেছিলেন। বীমা কোম্পানীর জন্য বিজ্ঞ আইনজীবী দাখিল করেছেন যে বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল এই মামলার যোগ্যতার মধ্যে চলে গেছে এবং রেকর্ডে থাকা উপকরণগুলি সাবধানে পর্যবেক্ষণ করার পরে উপযুক্ত ন্যায় এবং যথাযথ ক্ষতিপূরণ পাস করেছে। দাবিদাররা ইতিমধ্যেই ক্ষতিপূরণ পেয়েছেন, এই মুহূর্তে তাৎক্ষণিক আপিল দায়ের করা অকার্যকর হয়ে পড়েছে। পক্ষের জন্য বিজ্ঞ উকিল শুনেছেন এবং রেকর্ডে উপকরণ।

মনে হচ্ছে মৃত ব্যক্তি ইসিএলের কর্মচারী, জে.কে. নগর কোলিয়ারি, ফায়ার প্রজেক্ট। ক্ষতিপূরণ নির্ধারণের সময়, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল সঠিকভাবে মৃত ব্যক্তির বার্ষিক আয়ের মূল্যায়ন করেছে এবং গুণককেও সঠিকভাবে ১৩ হিসাবে মূল্যায়ন করা হয়েছে। প্রণয় শেঠির ক্ষেত্রে মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের রায়ে পরিপ্রেক্ষিতে ৭০,০০০.০০ কিন্তু দেখা যাচ্ছে যে প্রণয় শেঠির ভবিষ্যত সম্ভাবনা সম্পর্কিত মামলায় মাননীয় সুপ্রিম কোর্টের নির্দেশনা অনুমোদিত নয়, তবে এটি ছিল বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনালের রায়ে তা উল্লেখ বা আলোচনা করা হয়নি কেন তা হলো অস্বীকৃত।

একই কথা বিবেচনা করে, এই আদালতের অভিমত যে, মৃত ব্যক্তির প্রকৃত আয়ের ৩০% ভবিষ্যত সম্ভাবনাকে পুরস্কৃত করা সঠিক হবে। দাবিদার সেই স্কেরের ভিত্তিতে, বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল

কর্তৃক প্রদত্ত অসন্তোষপূর্ণ রায়ে পরিবর্তন প্রয়োজন। ন্যায্য এবং সঠিক এই মামলার ক্ষতিপূরণ নিম্নরূপ মূল্যায়ন করা হবে:

বার্ষিক আয়	৪,৯৮,০০০.০০ টাকা
কম ১/৩ ব্যক্তিগত খরচ	- ১,৬৬,০০০.০০ টাকা
	<hr/>
	৩,৩২,০০০.০০ টাকা
৩০% ভবিষ্যত সম্ভাবনা যোগ করুন	+ ৯৯,৬০০.০০৪ টাকা

১৩ গুণ করে (৪,৩১,৬০০x১৩) সাধারণ ক্ষতি যোগ করুন

ইতিমধ্যে ট্রাইব্যুনাল কর্তৃক কম ক্ষতিপূরণ দেওয়া হয়েছে

বর্ধিতকরণ

৩১,৬০০.০০ টাকা ৫৬,১০,৮০০.০০ (+) টাকা ৭০,০০০.০০

৫৬,৮০,৮০০.০০ (-) টাকা ৪৩,৮৬,০০০.০০

১২,৯৪,৮০০.০০ টাকা

উপরোক্ত গণনার পর, এই মামলার ন্যায্য এবং যথাযথ ক্ষতিপূরণ হল ৫৬,৮০,৮০০.০০ টাকা। বিজ্ঞ ট্রাইব্যুনাল ইতিমধ্যেই টাকা প্রদান করেছে। ৪৩,৮৬,০০০.০০ টাকা ব্যালেন্স আসে। ১২,৯৪,৮০০.০০ উত্তরদাতা ন্যাশনাল ইন্স্যুরেন্স কোম্পানি লিমিটেডকে ৬% বার্ষিক সহ বাকি ক্ষতিপূরণ দিতে নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। দাবী আবেদন দাখিলের তারিখ থেকে অর্থাৎ ০৪.০৩.২০১৫ থেকে এই তারিখ থেকে ছয় সপ্তাহের মধ্যে আদালতের বিজ্ঞ রেজিস্ট্রার জেনারেলের অফিসের মাধ্যমে; এবং এই ধরনের জমার উপর, বিজ্ঞ রেজিস্ট্রার জেনারেলের কার্যালয় প্রয়োজনীয় কোর্ট ফি প্রদানের নিশ্চিতকরণ সাপেক্ষে দাবিদারদের নামে তিনটি সমান অ্যাকাউন্টের প্রাপক চেকের মাধ্যমে দাবির অনুকূলে অর্থ প্রদান করবে।

উপরোক্ত পর্যবেক্ষণ এবং নির্দেশাবলী সহ, সংযুক্ত আবেদনের সাথে তাত্ক্ষণিক আবেদন নিষ্পত্তি করা হয়।

(বিচারপতি শুভেন্দু সামন্ত)

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনুদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।